

陕西省宝鸡市渭滨区人民法院

民事判决书

(2020)陕 0302 民初 4220 号

原告：中国人民财产保险股份有限公司宝鸡市分公司，住所地陕西省宝鸡市渭滨区经二路 161 号，统一社会信用代码 9161030299451615XJ。

法定代表人：封劲，总经理。

委托诉讼代理人：高亚妮，陕西宝吉律师事务所律师。

被告：宝鸡市吉磊供销科技有限公司，住所地陕西省宝鸡市高新开发区高新大道育才路 1 号，统一社会信用代码 916103016911180315。

法定代表人：王惠玲，执行董事。

委托诉讼代理人：李智强，陕西高理律师事务所律师。

被告：宝鸡市供销物资回收（集团）有限公司，住所地陕西省宝鸡市金台区光明村，统一社会信用代码 91610303786973110R。

法定代表人：王惠玲，董事长。

委托诉讼代理人：李智强，陕西高理律师事务所律师。

被告：西安光华荣昌汽车部件有限公司，住所地陕西省西安市高陵区泾河工业园泾高南路西段，统一社会信用代码 91610132MA6U02NH6X。

法定代表人：刘东明，总经理。

委托诉讼代理人：官煜，北京市长安律师事务所律师。

委托诉讼代理人：贾少博，男，公司员工。



被告：宝鸡市瑞丰运输有限公司，住所地陕西省宝鸡市金台区北环路十八孔桥北（无门牌号），统一社会信用代码91610303779900087M。

法定代表人：张继江，执行董事。

原告中国人民财产保险股份有限公司宝鸡市分公司（以下简称人民财保宝鸡分公司）与被告宝鸡市吉磊供销科技有限公司（以下简称吉磊供销公司）、宝鸡市供销物资回收（集团）有限公司（以下简称供销物资回收公司）、西安光华荣昌汽车零部件有限公司（以下简称光华荣昌公司）、宝鸡市瑞丰运输有限公司（以下简称瑞丰运输公司）保险人代位求偿权纠纷一案，本院于2020年8月12日立案后，依法适用普通程序，公开开庭进行了审理。原告人民财保宝鸡分公司委托诉讼代理人高亚妮，被告吉磊供销公司、供销物资回收公司共同委托诉讼代理人李智强，被告光华荣昌公司委托诉讼代理人官煜、贾少博，被告瑞丰运输公司法定代表人张继江到庭参加诉讼。本案现已审理终结。

原告人民财保宝鸡分公司向本院提出诉讼请求：1、依法判令四被告共同赔偿原告已经垫付的保险理赔金571500元，并按照全国银行间同业拆借中心公布的贷款市场报价利率支付自起诉之日起至款清之日止的利息；2、本案诉讼费由被告承担。事实和理由：第四被告受案外人广州大河机电设备有限公司（以下简称大河机电设备有限公司）的委托，于2018年12月29日与第二被告签订《库房租赁合同》，租赁了第二被告所有的位于宝鸡市供销集团4号厂房D座的仓库，用于存放案外人大河机电设备有限公司所有的数控机床，第四被告还负责仓库的存放、代管。2019年3月4日，案外人大河机电设备有限公司为其存放于第二被告处的机



床在原告处投保了《财产综合险保险》。2019年5月23日,案涉库房着火,导致案外人大河机电设备公司机床受损。经消防部门认定,火灾系第三被告违规存放在第一被告4号厂房与3号厂房之间防火间距内的汽车座椅烧毁引起。此后,由人民法院判决原告向大河机电设备公司赔付保险理赔金571500元。此判决已履行完毕。原告认为,因第三被告违规存放物品,其对火灾的发生负有重大过错;第一被告违反《建筑设计防火规范》的要求,亦未尽安全管理义务;第二被告作为第一被告的集团公司及仓库所有人,未尽到安全管理义务;第四被告作为仓库的保管人,未尽到妥善代管责任。故四被告的行为对火灾的发生及损害后果的产生有直接的因果关系,应当共同赔偿本起事故给案外人造成的损失。因原告已赔偿了案外人的损失。依据《中华人民共和国保险法》第六十条的规定,原告有权向事故第三者追偿。为维护原告的合法权益,故诉至法院,请求判如所请。

被告吉磊供销公司、供销物资回收公司共同辩称,1、我司从事租赁业务,落实并学习了预防火灾的消防知识,并在各仓库外配置了消防设施、器材,设置消防安全标志,每年进行检验、维修,确保完好无损。我司还为案涉仓库配备了消防安全管理员姚欢。本案火灾的原因不是我司的设备或设施引起的,故我司无过错。2、造成本起火灾的直接原因是外来火源,不排除吸烟引起的事故。在火灾发生时,仅有第三被告的工作人员在作业,没有其他人员,故第三被告的工作人员的行为是引发火灾发生的原因。3、我司出租库房,与第三被告、第四被告均签署有《库房租赁合同》、《安全责任书》,约定第三、四被告负责承租区内所有消防设施的完好,因安全生产事故造成的一切后果均由第三、



四被告承担。本案事故的直接责任人系第三被告。我司已尽到安全管理提醒注意的义务。4、我司的库房和设施完全符合国家相关规定，没有任何过失。5、吉磊供销公司与供销物资回收公司是关联公司，注册了两个牌子，实际系一套人马，法定代表人均为王惠玲。案涉仓库的所有权人是被告供销物资回收公司。综上，我司无过错，不应承担责任，请求人民法院依法驳回原告对我司的诉讼请求。

被告光华荣昌公司辩称，1、对于原告向我司代位追偿的财产损失，本案被告供销物资回收公司作为案涉仓库的所有人，应当承担主要赔偿责任。起火仓库不符合消防设计规范，案涉仓库不符合耐火等级的设计要求，且仓库所有人疏于管理。被告供销物资回收公司作为案涉仓库所有人，系仓库安全的第一责任人，其没有尽到安全管理责任。火灾发生后，供销物资回收公司的仓库管理人员未及时到达火灾现场，进行指挥救助。本次火灾损失，系起火仓库不能满足消防设计要求和仓库安全管理不利而造成的，故被告供销物资回收公司应当承担赔偿责任。2、被告瑞丰运输公司租用仓库存放货物，但没有专人监管，导致火灾发生后不能及时救助，且货物码放不符合规定，也存在一定过错，被告瑞丰运输公司应承担相应的赔偿责任。

被告瑞丰运输公司辩称，1、本案系保险人代位求偿权纠纷，我司与大河机电设备公司系委托代理关系，不属于保险事故的第三者。2、火灾事故认定书未认定我司对火灾的发生有任何责任。3、案涉纠纷成立的前提是我司对大河机电设备公司负有侵权赔偿责任。我司与案外人大河机电设备公司系委托代理合同关系，不存在对案外人应当承担侵权责任的事实基础，原告无权对我司



求偿。4、原告向我司求偿无事实及法律依据。综上，原告对我司的起诉缺乏事实及法律依据，应当依法驳回原告对我司的诉讼请求。

本院经审理认定事实如下：2018年12月29日，被告供销物资回收公司作为出租方与承租方瑞丰运输公司签订一份《房屋租赁合同》，约定瑞丰运输公司租赁宝鸡市供销集团4#厂房D座房屋存放设备，租期自2019年1月1日起至2019年12月31日止。合同约定租赁期内：出租方负责水电供应；承租方须做好厂房内保卫、防火、防盗、防触电等安全工作，保证内部人员的人身安全及财产安全，若发生事故，承租方负全责。瑞丰运输公司在承租供销物资回收公司的涉案仓库后，将由其公司承运的案外人大河机电设备公司的机床存放在仓库内，其负责仓库的存放、代管及代租，仓库租赁费由大河机电设备公司支付。2019年1月1日，吉磊供销公司作为出租方与承租方光华荣昌公司签订《库房租赁合同》一份约定，约定光华荣昌公司租赁宝鸡市供销集团4#厂房B座房屋存放设备，租期自2019年1月1日起至2019年12月31日止。合同约定租赁期内：出租方负责水电供应；承租方须做好厂房内保卫、防火、防盗、防触电等安全工作，保证内部人员的人身安全及财产安全，若发生事故，承租方负全责。案涉仓库属于供销物资回收公司所有，但吉磊供销公司与供销物资回收公司系关联公司，工作人员与法定代表人均相同，吉磊供销公司称其与光华荣昌公司签订《库房租赁合同》时工作人员签章错误，实质为仓库所有人供销物资回收公司与光华荣昌公司签订的《库房租赁合同》。

光华荣昌公司在案涉仓库组织工人装卸货物过程中发生火



灾。2019年6月24日，宝鸡高新技术产业开发区消防救援大队出具《火灾事故认定书》载明：“2019年5月23日16时02分许，宝鸡市消防救援支队119指挥中心接报警称高新14路库房着火，支队遂派员进行处置。经调查，该火灾过火面积约220平方米，烧毁西安光华荣昌汽车部件有限公司违规存放在宝鸡市吉磊供销科技有限公司4#厂房与3#厂房之间防火间距内的汽车座椅（商品）一批，广州大河机电设备有限公司、宝鸡市九林制粉管网有限责任公司的商品不同程度受损；厂房部分受损。经调查，对起火原因认定如下：宝鸡市吉磊供销科技有限公司火灾起火时间为2019年5月23日15时54分许；起火部位为宝鸡市吉磊供销科技有限公司4#厂房西侧外墙靠近中间部分；起火点为4#厂房西侧外墙自北向南第三个窗户下方向北50公分左右。起火原因排除物品自燃引发火灾的可能性、排除人为放火引发火灾的可能性、排除电气线路故障引发火灾的可能性，不排除外来火源引发火灾的可能性、不排除吸烟引发火灾的可能性。”宝鸡高新技术产业开发区消防救援大队出具《火灾现场勘验笔录》内容为“着火厂为宝鸡市吉磊供销科技有限公司4#厂房与3#厂房，厂房均为钢结构，耐火等级二级，防火间距9米。”原告及吉磊供销公司、供销物资回收公司、光华荣昌公司、瑞丰运输公司对案涉起火点违规存放的物品属于光华荣昌公司均未提出异议。

另查明，该火灾造成位于供销物资回收公司4#厂房D座房屋内存放设备的大河机电设备有限公司财产损失。因大河机电设备有限公司就其所属的财产在原告投保有财产综合保险，保险期间为2019年3月5日至2020年3月4日。火灾事故发生后，大河机电设备有限公司向原告提出保险索赔申请并诉至法院。依据人民法院生效



判决结果原告应向大河设备公司理赔财产损失共计 575052.50 元。嗣后，原告向大河机电设备公司支付了保险赔偿金共计 575052.50 元。

本院认为，因第三者对保险标的的损害而造成保险事故的，保险人自向被保险人赔偿保险金之日起，在赔偿金额范围内代位行使被保险人对第三者请求赔偿的权利。本案中，原告依据生效判决书向大河机电设备公司支付了保险赔偿金，依法取得了相应的保险人代位求偿权，可向火灾事故责任方依法进行追偿。

《中华人民共和国侵权责任法》第六条规定“行为人因过错侵害他人民事权益，应当承担侵权责任。”因此，确定造成火灾损失后果的责任主体、各责任主体的责任划分和因火灾造成的损失便是本案主要争议焦点。

第一，责任主体问题。本案火灾发生后，公安消防机关依法作出《火灾事故认定书》，对起火原因进行了确定，对此认定内容，本案当事人未表示异议，也未提交其他相反证据，故本次火灾的起因及导致灾害发生的原因本院以《火灾事故认定书》为准。

《火灾事故认定书》认定该起火灾宝鸡市吉磊供销科技有限公司 4# 厂房西侧外墙靠近中间部分，起火点为 4# 厂房西侧外墙自北向南第三个窗户下方向北 50 公分左右；起火原因排除物品自燃引发火灾的可能性、排除人为放火引发火灾的可能性、排除电气线路故障引发火灾的可能性，不排除外来火源引发火灾的可能性、不排除吸烟引发火灾的可能性。庭审中，询问各方当事人均认可起火附近无其他可引发外来火源的设施。经本院前往公安消防机关调查取证，并当庭播放起火前后的视频，引发火灾的直接原因是卸货人员抽烟致使光华荣昌公司违规存放在物资回收公司 4#



厂房与 3# 厂房之间防火间距内的汽车座椅燃烧及案涉仓库消防栓无水是火灾发生的一个条件。①案涉起火仓库属于供销物资回收公司所有，供销物资回收公司在提供租赁服务时亦未尽到审慎义务，放任光华荣昌公司在防火通道的公共区域堆放物品未及时清除，消防栓内无水均系其应当提供租赁服务的范围。消防栓内无水，且防火通道堆放物品的情形，也是火灾发生后未能及时扑灭、导致火灾损失的原因之一。被告光华荣昌公司辩称供销物资回收公司建造的案涉起火仓库不符合耐火等级的要求，对此，被告供销物资回收公司向本院提交案涉仓库防火涂料施工承包合同，未提交对于案涉仓库的耐火等级提供相应的证据予以佐证，本院认为，其应承担举证不能的不利法律后果，对于被告光华荣昌公司的辩称意见，本院予以采信。故供销物资回收公司因提供租赁服务时未尽到审慎审查义务，且案涉仓库不符合耐火等级的相关要求，是导致火灾发生的原因之一，其应对火灾造成的损失承担责任。②原、被告对光华荣昌公司在防火通道违规堆放物品的事实均无异议，而此情形是引发火灾的原因之一，故违规堆放物品的光华荣昌公司应对火灾造成的损失承担赔偿责任。③瑞丰运输公司作为案涉过火仓库的承租人，由其代大河机电设备公司负责案涉仓库的存放、代管及代租。瑞丰运输公司因提供代管、代租服务时未尽到检视义务，对于案涉仓库的耐火等级、消防设施未尽到查看和维护义务，亦是导致火灾发生的原因之一，其应对火灾造成的损失承担责任。④各被告均辩称引发火灾的原因系案外人吸烟所致。原告对此亦无异议。故案外人在卸货过程中吸烟是引发火灾的原因之一，应当对火灾造成的损失承担赔偿责任。综上所述，本院认为，被告供销物资回收公司、光华荣昌公司、



瑞丰运输公司及抽烟的案外人应对火灾所造成的损失承担赔偿责任。⑤关于原告主张吉磊供销公司承担赔偿责任，因案涉仓库属于供销物资回收公司所有，虽吉磊供销公司与供销物资回收公司系同一个法定代表人，员工亦相同，但该二公司分别进行了工商登记，属于相互独立的民事主体，故原告的上述主张，于法无据，本院不予支持。

第二，责任划分问题。如前所述，涉案火灾发生并造成损失系多种原因所致。对此，《中华人民共和国侵权责任法》第十一条、第十二条分别作出了规定。第十一条规定“二人以上分别实施侵权行为造成同一损害，每个人的侵权行为都足以造成全部损害的，行为人承担连带责任。”第十二条规定“二人以上分别实施侵权行为造成同一损害，能够确定责任大小的，各自承担相应的责任；难以确定责任大小的，平均承担赔偿责任。”因本案上述诸原因均不能单独引发火灾、导致损害后果发生，故应适用《中华人民共和国侵权责任法》第十二条来确定侵权责任的大小。综合涉案火灾的起因、行为的参与程度、对损害后果的影响力等因素，本院酌定对火灾所造成的损失，供销物资回收公司承担15%责任、光华荣昌公司承担40%责任、瑞丰运输公司承担5%责任、抽烟的案外人承担40%责任。经本院庭审释明，原告未向本案涉及承担责任的其他责任人提出主张，系其对民事权益的处分，本院予以尊重。但应在赔偿中扣除相应的责任份额。

第三，原告主张的赔偿数额。原告提交的生效判决书及付款凭证表明，原告向大河机电设备公司的赔付属于保险单中约定的保险标的。关于生效判决书认定的损失数额，已由生效的裁判文书予以确认。各被告均无异议，故本院对该判决书中的损失数额



予以确认。按照前述责任划分比例，被告供销物资回收公司应赔偿原告损失 86257.88 元（575052.50 元×15%）、被告光华荣昌公司应赔偿原告损失 230021 元（575052.50 元×40%）、被告瑞丰运输公司应赔偿原告损失 28752.63 元（575052.50 元×5%）。

综上，《中华人民共和国保险法》第二条、第十二条、第十三条、第十四条、第十五条、第六十条第一款、第二款，《中华人民共和国公司法》第十四条，《中华人民共和国民事诉讼法》第六十四条第一款，最高人民法院《关于民事诉讼证据的若干规定》第十条之规定，判决如下：

一、被告宝鸡市供销物资回收（集团）有限公司于本判决生效之日起十五日内支付原告中国人民财产保险股份有限公司宝鸡市分公司赔偿款 86257.88 元。

二、被告西安光华荣昌汽车部件有限公司于本判决生效之日起十五日内支付原告中国人民财产保险股份有限公司宝鸡市分公司赔偿款 230021 元。

三、被告宝鸡市瑞丰运输有限公司于本判决生效之日起十五日内支付原告中国人民财产保险股份有限公司宝鸡市分公司赔偿款 28752.63 元。

四、驳回原告中国人民财产保险股份有限公司宝鸡市分公司其他诉讼请求。

如果未按本判决指定的期间履行给付金钱义务，应当依照《中华人民共和国民事诉讼法》第二百五十三条之规定，加倍支付迟延履行期间的债务利息。

案件受理费 9520 元，由原告中国人民财产保险股份有限公司宝鸡市分公司负担 3808 元，被告宝鸡市供销物资回收（集团）



有限公司负担 1428 元，被告西安光华荣昌汽车部件有限公司负担 3808 元，被告宝鸡市瑞丰运输有限公司负担 476 元，。

如不服本判决，可自判决书送达之日起十五日内，向本院递交上诉状，上诉于陕西省宝鸡市中级人民法院，并预交上诉案件受理费（开户银行：中国工商银行股份有限公司，账号：2603020709026417652，户名：陕西省宝鸡市中级人民法院）。上诉期满后七日内仍未交纳上诉案件受理费的，按自动撤回上诉处理。未在法定期间内提起上诉或上诉后又撤回的，本判决即发生法律效力，当事人应自觉履行判决的全部义务。一方不履行的，权利人可以向人民法院申请强制执行。申请执行的期限为二年，该期限从本判决规定履行期间的最后一日起计算。

审 判 长 田红娟
人 民 陪 审 员 陈 珉
人 民 陪 审 员 李菁梅

本件与原本核对无异

二〇二〇年十一月二十六日

书 记 员 朱 叶

